

## Vypořádání vyjádření k návrhu koncepce

### „Integrovaná strategie pro ITI Pražské metropolitní oblasti pro období 2021 – 2027“

včetně vyjádření k Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí podle přílohy č. 9 zákona č. 100/2001 Sb.,

o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon)

Předkladateli „Integrované strategie pro ITI Pražské metropolitní oblasti pro období 2021 – 2027“ (dále také koncepce), Hlavnímu městu Praze, byla prostřednictvím příslušného úřadu, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence Ministerstva životního prostředí, předána vyjádření, obdržená ke zveřejněnému návrhu koncepce a k jeho Vyhodnocení. Vzhledem k tomu, že v případě této koncepce bylo dle § 10f, odst. 2 zákona upuštěno od veřejného projednání, nebyly v procesu vzneseny připomínky na veřejném projednání a vypořádání tak obsahuje připomínky, vznesené ve lhůtě dle § 10f, odst. 6 zákona. Vyjádření jsou přehledně uvedena v následujících dvou tabulkách. Tabulka č. 1 obsahuje základní informace o adresátech a datech vyjádření a tabulka č. 2 vypořádání všech relevantních připomínek.

**Tabulka 1** Přehled obdržených vyjádření

Odesílatel vyjádření		Kontaktní adresa	Č. j.	Ze dne
<b>I. Vyjádření zasláná ke zveřejněnému návrhu koncepce</b>				
1.	Město Kolín	Karlovo náměstí 78, 280 12 Kolín I	MUKOLIN/OZPZ 103647/22-Ch	31. 10. 2022
2.	Ministerstvo životního prostředí, Odbor ochrany vod	Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10	MZP/2022/640/1287	4. 11. 2022
3.	Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze	Černoleská 2053, 256 01 Benešov	KHSSC 56314/2022	7. 11. 2022
4.	Ministerstvo životního prostředí, Odbor ochrany ovzduší	Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10	MZP/2022/820/2456	8. 11. 2022
5.	Středočeský kraj – Mgr. Jana Skopalíková, radní pro oblast životního prostředí a zemědělství	Zborovská 81/11, Praha 5 150 21	137824/2022/KUSK	10. 11. 2022
6.	Hlavní město Praha – Magistrát hlavního města Prahy, Odbor ochrany prostředí, Oddělení posuzování vlivů na životní prostředí	Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1	MHMP 2091762/2022	10. 11. 2022
7.	Česká inspekce životního prostředí, Ředitelství	Na Břehu 267/1a, 190 00 Praha 9	ČIŽP/OTOIP/2022/2946	10. 11. 2022

Odesílatel vyjádření		Kontaktní adresa	Č. j.	Ze dne
8.	Ministerstvo životního prostředí, Odbor odpadů	Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10	MZP/2022/720/6527	14. 11. 2022
9.	Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství	Zborovská 11, 150 21 Praha 5	130067/2022/KUSK	14. 11. 2022
10.	Hlavní město Praha – RNDr. Jana Plamínková, náměstkyně primátora pro oblast životního prostředí, infrastruktury a technické vybavenosti	Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1	MHMP 2138308/2022	15. 11. 2022
11.	Ministerstvo životního prostředí, Odbor adaptace na změnu klimatu	Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10	MZP/2022/610/3199	15. 11. 2022
12.	Ministerstvo kultury	Maltézské náměstí 471/1, 118 11 Praha 1	MK 65868/2022 OPP	15. 11. 2022
13.	A. B.	-	-	15. 11. 2022
14.	Ministerstvo životního prostředí, Odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny	Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10	MZP/2022/620/1979	15. 11. 2022

**Tabulka 2** Vypořádání vyjádření, zaslaných ke zveřejněnému návrhu koncepce

Připomínka		Vypořádání
1.	<b>Město Kolín</b>	
	1.1 Město Kolín, jako dotčený samosprávný celek podle ustanovení § 3 písm. d) zákona, bere uvedený návrh koncepce na vědomí a nemá k němu námitky.	Vzato na vědomí.
2.	<b>Ministerstvo životního prostředí, Odbor ochrany vod</b>	
	2.1 K předloženému setu materiálů „Integrovaná strategie pro ITI Pražské metropolitní oblasti pro období 2021 – 2027“ – zveřejnění návrhu koncepce včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí nemáme žádných připomínek.	Vzato na vědomí.
3.	<b>Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze</b>	
	3.1 Po seznámení s obsahem návrhu koncepce „Integrovaná strategie pro ITI Pražské metropolitní oblasti pro období 2021-2027“ a jejím zhodnocením KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, a proto předložený materiál je dostatečným odborným pokladem v procesu posouzení. K předloženému návrhu KHS konstatuje, že s návrhem koncepce „Integrovaná strategie pro ITI Pražské metropolitní oblasti pro období 2021-2027“ se souhlasí.	Vzato na vědomí.
4.	<b>Ministerstvo životního prostředí, Odbor ochrany ovzduší</b>	
	4.1 Odbor ochrany ovzduší se k dokumentu „Integrovaná strategie pro ITI Pražské metropolitní oblasti pro období 2021–2027“ vyjadřoval dne 2. června 2022 (viz č.j.: MZP/2022/820/1669), kde jsme uplatnili několik věcných připomínek, které se týkaly chybně používané terminologie a absence vyhodnocení vazeb na strategické dokumenty v oblasti ochrany ovzduší. Připomínky byly reflektovány a do aktuálně předloženého dokumentu zapracovány. S předloženým dokumentem souhlasíme.	Vzato na vědomí.
5.	<b>Středočeský kraj – Mgr. Jana Skopalíková, radní pro oblast životního prostředí a zemědělství</b>	
	5.1 Středočeský kraj souhlasí s návrhem koncepce „Integrovaná strategie pro ITI Pražské metropolitní oblasti pro období 2021–2027“ včetně vyhodnocení jejího vlivu na životní prostředí bez připomínek.	Vzato na vědomí.
6.	<b>Hlavní město Praha – Magistrát hlavního města Prahy, Odbor ochrany prostředí, Oddělení posuzování vlivů na životní prostředí</b>	
	6.1 <b>Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu:</b> Bez připomínek.	Vzato na vědomí.
	6.2 <b>Z hlediska lesů a lesního hospodářství:</b> Vzhledem k tomu, že v návrhu koncepce není uveden konkrétní územní průmět, nelze možné vlivy na lesní pozemky a porosty objektivně vyhodnotit. V rámci realizace jednotlivých opatření napříč prioritními oblastmi je nutné minimalizovat zábory pozemků určených	<b>Vysvětleno.</b> Součástí Vyhodnocení Strategie je posouzení jejich potenciálních vlivů na PUPFL v kapitole 6 Vyhodnocení (referenční cíl ochrany životního prostředí č. 4 Půda). V rámci referenčního cíle 4 byly zjištěny mírně

	<p>k plnění funkcí lesa a v jednotlivých konkrétních případech postupovat tak, aby les, jakožto národní bohatství, tvořící nenahraditelnou složku životního prostředí, zůstal přinejmenším zachován.</p>	<p>negativní až významné pozitivní vlivy. V rámci Vyhodnocení koncepce byla v kapitole 6 Vyhodnocení u specifických cílů a opatření, která mohou vyvolat zábory PUPFL, uvedena doporučení, která se promítla také do opatření pro předcházení, vyloučení, snížení či kompenzaci případných mírných negativních vlivů navržených v rámci kapitoly 10 Vyhodnocení (např. mitigační opatření „Minimalizovat zábory ZPF ve vyšších třídách ochrany, zábory PUPFL a případné sesuvy půd vhodnou lokalizací záměrů s preferenčním využitím stávajících areálů.“).</p> <p>Nejvýznamnějším nástrojem k předcházení, eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí je procedura EIA a tam, kde to není relevantní, požadavky stavebního zákona.</p> <p><u>Součástí doporučení je i relevantní požadavek na minimalizaci záboru PUFPL.</u></p>
6.3	<p><b>Z hlediska nakládání s odpady:</b> K předloženému návrhu koncepce nemáme žádné připomínky.</p>	<p><b>Vzato na vědomí.</b></p>
6.4	<p><b>Z hlediska ochrany ovzduší:</b> Koncepce neobsahuje žádné konkrétní projektové záměry ani konkrétní územní opatření. Dopady (přímé/nepřímé) na kvalitu ovzduší nelze v této souvislosti v podmínkách zájmové oblasti hodnotit. Hodnotit bude možné až konkrétní záměry realizované v souvislosti s danou koncepcí. Z hlediska ochrany ovzduší nemáme k předložené koncepci ani k provedenému vyhodnocení připomínky.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Konkrétní vlivy koncepce (dle míry podrobnosti koncepce) na životní prostředí a veřejné zdraví jsou uvedeny v kapitole 6 Vyhodnocení, kde jsou vyhodnoceny jednotlivé specifické cíle a opatření vůči sadě referenčních cílů (mj. referenční cíl ochrany životního prostředí č. 7 Ovzduší). V rámci referenčního cíle 7 byly zjištěny mírně negativní až významné pozitivní vlivy. V rámci Vyhodnocení koncepce byla v kapitole 6 Vyhodnocení pro specifické cíle a opatření, které mohou mít negativní vliv na ovzduší, uvedena doporučení, která se promítla také do opatření pro předcházení, vyloučení, snížení či kompenzaci případných mírných negativních vlivů navržených v rámci kapitoly 10 Vyhodnocení (např. „Preferovat druhy dopravy s nejvyššími pozitivními přínosy a minimálními negativními vlivy z hlediska životního prostředí, omezovat emise znečišťujících látek z dopravy do ovzduší.“, „Zařízení na energetické a materiálové využití odpadů umísťovat mimo zastavěná území, respektovat krajinný ráz, podmínky ochrany</p>

			přírody a krajiny, dodržovat platné emisní limity pro takováto zařízení a přednostně využít plochy brownfields.“). Podporované projekty budou hodnoceny v rámci stavebního zákona, v relevantních případech také dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů, tak jak je požadováno.
	6.5	<b>Z hlediska ochrany přírody a krajiny:</b> Cíle a závěry koncepce jsou stanoveny obecně, bez konkrétní lokalizace. Pro jednotlivé záměry, které se budou v rámci uvedené koncepce realizovat, bude podle jejich kapacity a charakteru nutné vydat stanovisko orgánu ochrany přírody jednotlivě pro konkrétní záměr. Uvedenou koncepcí jako obecným rámcovým dokumentem nejsou dotčeny námi chráněné zájmy.	<b>Vysvětleno.</b> Podporované projekty budou hodnoceny v rámci stavebního zákona, v relevantních případech také dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. K navrženým projektům budou vyžadována stanoviska orgánů ochrany přírody dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
	6.6	<b>Z hlediska myslivosti:</b> Bez připomínek.	<b>Vzato na vědomí.</b>
	6.7	<b>Z hlediska ochrany vod:</b> Upozorňujeme ve vztahu k předmětu předcházení negativním dopadům klimatických změn, především povodním a suchu (např. revitalizace vodních toků, budování poldrů, rybníků, tůní apod.), že posuzovaný region je významně urbanizován, proto je třeba možnosti „krajinných a vegetačních úprav“ brát s rezervou a je nutné se zaměřit na zadržování vody v urbánním prostředí zejména trváním na vsakování srážkových vod v místě jejich dopadu na zemský povrch, pokud to geologické podmínky umožní. Za další významnou problematiku příslušející do dané oblasti považujeme nutnost budování technické infrastruktury k zabezpečení ochrany jakosti vod před znečišťováním.	<b>Vysvětleno.</b> Hospodařením se srážkovou vodou a jejím efektivním využíváním a budováním retenčních nádrží na zadržení dešťových vod se zabývá opatření 2.2.2, kdy všechny případné projekty navázané na toto opatření s prvkem hospodaření se srážkovou vodou, podléhají kritériím přijatelnosti definovaným standardy SFŽP (a to jak při financování z OPŽP, tak při financování z IROP 2). Budováním kanalizační infrastruktury a čistíren odpadních vod se zabývá opatření 2.4.1. Vzhledem k tomu, že se jedná o území celé metropolitní oblasti ITI, nelze opomenout ani možnosti krajinných vegetačních úprav.
	6.8	Jedná se o obecně formulovaný záměr. Cíle a závěry strategie jsou stanoveny obecně, bez uvedené lokalizace a dopadu. Protože je koncepce obecným dokumentem bez konkrétních projektových opatření, ze kterých by bylo možné vyhodnotit jednoznačné dotčení zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (vodní zákon), nemáme ke strategii pro dané projektové období žádné připomínky.	<b>Vysvětleno.</b> Součástí Vyhodnocení Strategie je posouzení jejich potenciálních vlivů na vodu v kapitole 6 Vyhodnocení (referenční cíl ochrany životního prostředí č. 5 Voda). V rámci referenčního cíle 5 byly zjištěny mírně negativní až významné pozitivní vlivy. Podporované projekty budou hodnoceny v rámci stavebního zákona, v relevantních případech také dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů.
7.	<b>Česká inspekce životního prostředí, Ředitelství</b>		
	7.1	<b>Vyjádření OI Praha (ČÍŽP OI PH)</b> ČÍŽP OI PH nemá k předloženému návrhu koncepce včetně vyhodnocení vlivů koncepce na	<b>Vzato na vědomí.</b>

	životní prostředí připomínky.	
7.2	<p><b>Vyjádření Oddělení ochrany vod ČIŽP ředitelství (ČIŽP Ř OOV)</b> Návrh koncepce definuje obecné zásady, cíle a priority s výhledem do budoucnosti, avšak nezabývá se konkrétními lokalizovanými záměry. Její vlivy se budou logicky promítat v konkrétních územích a nelze tudíž kvalifikovaně posoudit či vyloučit konkrétní dopady změn plánovaných cílů a opatření. ČIŽP Ř OOV předložený návrh koncepce posoudilo ve vztahu k ochraně vod a dospělo k závěru, že významný vliv v oblasti ochrany vod za dodržení legislativních norem českých a i evropských lze v případě předloženého návrhu koncepce vyloučit.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Vlivy všech prioritních oblastí byly vyhodnoceny prostřednictvím specifických cílů a opatření vůči referenčním cílům ochrany životního prostředí a veřejného zdraví v kapitole 6 Vyhodnocení. V jeho rámci byla v této kapitole uvedena doporučení, která se promítla také do opatření pro předcházení, vyloučení, snížení či kompenzaci případných mírných negativních vlivů navržených v rámci kapitoly 10 Vyhodnocení. Nejvýznamnějším nástrojem k předcházení, eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí je procedura EIA, naturové hodnocení a tam, kde to není relevantní, požadavky stavebního zákona.</p>
7.3	<p><b>Vyjádření Oddělení ochrany ovzduší ČIŽP ředitelství (ČIŽP Ř OOO)</b> ČIŽP Ř OOO posoudilo předložený návrh koncepce ve vztahu k ochraně ovzduší a dospělo k závěru, že významný vliv v oblasti ochrany ovzduší za dodržení legislativních norem, českých a i evropských, lze v případě předloženého návrhu koncepce vyloučit.</p>	<p><b>Vzato na vědomí.</b></p>
7.4	<p><b>Vyjádření Oddělení odpadového hospodářství (ČIŽP Ř OOH)</b> ČIŽP Ř OOH neuplatňuje k návrhu koncepce z hlediska své působnosti, žádné připomínky.</p>	<p><b>Vzato na vědomí.</b></p>
7.5	<p><b>Vyjádření Oddělení podpory inspekční činnosti a chemické bezpečnosti ČIŽP ředitelství (OPICCHB Ř ČIŽP)</b> OPICCHB Ř ČIŽP nemá připomínky.</p>	<p><b>Vzato na vědomí.</b></p>
7.6	<p><b>Vyjádření Oddělení ochrany přírody ČIŽP ředitelství (ČIŽP Ř OOP)</b> K předloženému návrhu koncepce nemá ČIŽP Ř OOP zásadní připomínky, zvláště když některé byly uplatněny již v předchozí fázi projednávání koncepce. Pouze připojujeme některé náměty na doplnění u oblasti PO2 - Životního prostředí. Mezi identifikovanými rozvojovými potřebami oblasti PO2 figuruje mj. „zajištění dostatku zeleně ve veřejném prostoru měst a obcí, podpora rekultivace parků. V této souvislosti je nutno upozornit zejména na potenciální rizika ztráty biologické rozmanitosti v rámci „rekultivace parků a dalších extenzivně využívaných a obhospodařovaných (zanedbaných) zelených ploch. Často bývají předmětem podobných opatření v minulosti exploatované a následně spontánně renaturované plochy s až překvapivě vysokou mírou biodiverzity. Typickou ukázkou jsou zanedbané porosty s rozpadajícími se dřevinami a druhy vázanými na odumřelou a odumírající dřevní hmoty, plochy vyznačující se přítomností klimatických a stanovištních extrémů, které přitahují mnohé ohrožené druhy vázané na specifická stanoviště (podobně jako např. opuštění nebo i využívané těžební prostory) a podobně.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Projekty revitalizace veřejných prostranství podléhají vyjádření odboru ochrany prostředí MHMP, který klade důraz na maximální zachování stávající zeleně v kombinaci s novou výsadbou. Současně všechna opatření obecně spadají do cíle politiky 2 – Zelená Evropa, a musí být tím pádem 90 % projektů zaměřeno na MZI a podporu biodiverzity, takže k opatření přistupuje předkladatel s maximální zodpovědností a důrazem na kvalitní řešení.</p>
7.7	<p>Podpora „rekultivace parků“ (typicky obnova zanedbaných) by tedy měla zahrnovat i hodnocení aktuální biologické rozmanitosti daných ploch a stanovení optimálního řešení ve</p>	<p><b>Vysvětleno viz výše v bodě 7.6.</b> SWOT analýza zpracované koncepce je formalizovaným závěrem analýzy, který je</p>

	<p>smyslu vyvážení veřejných zájmů v podobě deklarovaných přínosů, zajištění potřeb obyvatel i zachování biologické rozmanitosti. Vazba nezanedbatelné biologické rozmanitosti na zanedbané plochy (včetně tzv. brownfields) by měla být zohledněna i v rámci provedené SWOT analýzy (silné stránky vs. příležitosti vs. hrozby). Samozřejmě je více než žádoucí se při dalším rozvoji sídelní i zelené infrastruktury věnovat podpoře „modrozelené infrastruktury“, která je v materiálu dosti podrobně rozpracována, ale neméně důležité je využít (zohlednit) i současný potenciál v podobě existující (ale stále podceňované) biologické rozmanitosti a stability sekundárních ekosystémů urbánní krajiny.</p>	<p>podkladem pro navazující návrhovou část. Vazba biologické rozmanitosti na zanedbané plochy je nad rámec podrobnosti tohoto formalizovaného závěru a není ji dle názoru zpracovatele koncepce účelné upravovat. Podpoře modrozelené infrastruktury se věnují zejména opatření 2.2.2 a 2.2.3.</p>
7.8	<p>Obecně by v prioritní oblasti PO2 Životní prostředí měl být mezi strategické cíle doplněn i specifický cíl týkající se Podpory biologické rozmanitosti a ekologické stability přírodě blízkých (obvykle renaturovaných kulturních či zcela umělých) ekosystémů urbánní krajiny. Taková území se zpravidla vyznačují i dobrou odolností vůči dopadům klimatické změny, což bezprostředně souvisí s řešeným tématem. Druhým důvodem je obecně rostoucí význam urbánní krajiny pro biologickou rozmanitost pro významnou část taxonomických skupin organismů (náhornou ukázkou je stále rostoucí podíl synantropních druhů ptáků), zejména v porovnání s okolní intenzivně využívanou zemědělskou krajinou. V tomto ohledu městské aglomerace (a PMO je zářnou ukázkou) představují přímo ostrovy biodiverzity v kontextu okolní krajiny a při dalším urbanistickém rozvoji by to mělo být zohledněno.</p>	<p><b>Částečně akceptováno v upraveném návrhu koncepce.</b> Opatření 2.2.2 v PO 2 je finančně navázáno na IROP Priorita 2, Specifický cíl 2.2: Posílení ochrany přírody, <b>biologické rozmanitosti</b>, zelené infrastruktury v městském prostředí a snížení znečištění. Nové opatření by tak pouze rozvíjelo stávající opatření. Akceptujeme však požadavek zdůraznit tento aspekt daného opatření, proto jsme podporu biologické rozmanitosti a ekologické stability přidali do typových aktivit opatření 2.2.2</p>
7.9	<p>Mj. příložené Vyhodnocení vlivu identifikovalo vazbu předkládané koncepce na některé z priorit Strategie ochrany biologické rozmanitosti a dalších relevantních dokumentů, včetně priority „dlouhodobě prosperující biodiverzita a ochrana přírodních procesů“, což by mělo být v rámci naplňování koncepce a jednotlivých souvisejících záměrů zohledněno. Samotné hodnocení vlivů ale právě v této oblasti nepředpokládá možnost existence negativních vlivů na některé zájmy ochrany přírody, což může být známkou zjednodušeného pohledu na některé specifické situace, typicky systematicky podceňované formy druhové a stanovištní diverzity v urbánní či postindustriální krajině. Obecně se lze ztotožnit i se závěrem hodnocení, které vyloučilo významně negativní vliv, nicméně s ohledem na výše uvedené je žádoucí zohledňovat potenciální negativní vlivy v rámci úvah o realizaci jednotlivých záměrů.</p>	<p><b>Akceptováno ve Vyhodnocení SEA.</b> V rámci kapitoly 10 Vyhodnocení bylo doplněno opatření ke snížení potenciálních negativních vlivů, resp. posílení potenciálních pozitivních vlivů koncepce na životní prostředí ve znění: <i>Nevyužívané plochy mohou být místem s vysokou mírou biodiverzity. V rámci podporovaných projektů je potřeba vyhodnotit míru biologické rozmanitosti tak, aby rekultivací nedošlo k jejímu významnému oslabení.</i> Konkrétní vlivy koncepce (dle míry podrobnosti koncepce) na životní prostředí a veřejné zdraví jsou uvedeny v kapitole 6 Vyhodnocení, kde jsou vyhodnoceny jednotlivé specifické cíle a opatření vůči sadě referenčních cílů (zejm. referenční cíl ochrany životního prostředí č. 2 Krajina a č. 3. Ochrana přírody). Nejvýznamnějším nástrojem k předcházení, eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí je procedura EIA, naturové a biologické hodnocení a tam, kde to není relevantní, požadavky stavebního zákona.</p>

	7.10	<b>Vyřádění Oddělení ochrany lesa ČÍŽP ředitelství (ČÍŽP Ř OOL)</b> ČÍŽP Ř OOL k předloženému návrhu koncepce, tak jak je prezentován, nemá připomínky.	<b>Vzato na vědomí.</b>
8.	<b>Ministerstvo životního prostředí, Odbor odpadů</b>		
	8.1	<b>Doporučující:</b> Na straně 53 v kapitole 4.2.3 doporučujeme odstranit první větu „V odpadovém hospodářství je připravována úprava legislativy“ jelikož v kontextu nebude působit aktuálně a může být na uživatele strategie působit jako matoucí.	<b>Akceptováno v upraveném návrhu koncepce.</b> Text byl odstraněn.
	8.2	<b>Doporučující:</b> V rámci opatření 2.3.1: Předcházení vzniku odpadu doporučujeme mezi zapojené subjekty zařadit nevládní neziskové organizace nebo spolky zaměřené na předcházení vzniku odpadu.	<b>Částečně akceptováno v upraveném návrhu koncepce.</b> Text byl doplněn ve formě nestátní neziskové organizace.
	8.3	<b>Doporučující:</b> V rámci opatření 2.3.2 doporučujeme doplnit do typových aktivit explicitně znějící úkol směřující k zajištění využití cirkulárních principů v developerských projektech, jako je výstavba nových čtvrtí nebo komerčních objektů. A to jak ve fázi výstavby (předemoliční audity, selektivní demolice), tak následně využívání staveb (místo pro komunitní zahrady/kompostárny, zdroje energie z OZE, apod.).	<b>Částečně akceptováno v upraveném návrhu koncepce.</b> Text byl doplněn ve znění: „Zajištění využití cirkulárních principů v developerských projektech“.
	8.4	<b>Zásadní:</b> V opatření 2.3.4: Zajištění dostatečné kapacity zařízení na energetické využití nerecyklovatelných odpadů tzv. ZEVO je ve zdroji financování uveden OPŽP. Bohužel projekty ZEVO na základě pozice Evropské komise (EK) není již možné financovat z OPŽP. V následujících dnech proto dojde k aktualizaci podkladových dokumentů k tomuto fondu. Výjimkou je možnost podpory změny palivové základny teplárenských zařízení z Modernizačního fondu. To je i případ modernizace ZEVO Mělník, která je podpořena z ModF. V rámci OPŽP lze z energetického využití podporovat pouze bioplynové stanice.	<b>Akceptováno v upraveném návrhu koncepce.</b> Text byl upraven.
	8.5	<b>Doporučující:</b> Dle Vašeho zvážení v rámci opatření 2.3.4 doporučujeme doplnit do zdroje financování program OPTAK, který se zaměřuje přímo na konverzi stávajících bioplynových stanic na výrobu biometanu. Konkrétní znění připravované výzvy OPTAK na 2Q 2023: <i>Podpora transformace stávajících výroben elektřiny z bioplynu na výroby biometanu a výstavba nových výroben biometanu (čištění bioplynu na kvalitu zemního plynu, jeho karburace, měření kvality biometanu, komprese a přenos dat), a to včetně jejich připojení na plynárenské sítě anebo místní infrastrukturu.</i>	<b>Akceptováno v upraveném návrhu koncepce.</b> Text byl doplněn.
8.6	<b>Doporučující:</b> Doporučujeme do strategie připojit opatření na snižování světelného znečištění. Spektrum a intenzita pouličního osvětlení má prokazatelný významný vliv na úbytek biodiverzity, negativní vliv na lidské zdraví a zároveň se jedná významný zdroj spotřeby energie. Zároveň se jedná o jeden z úkolů připravovaného Akčního plánu Cirkulární Česko 2040 s konkrétním zněním: „Zasadit se o snižování množství nadbytečně vyzářeného světla spolu se snížením spotřeby energie. Například regulací osvětlení památek, ulic apod. v noční době“.	<b>Vysvětleno.</b> Opatření vnímáme jako důležité, nicméně nástroj ITI je ze své podstaty určen k podpoře integrovaných teritoriálních investic. Jedná se tedy o nástroj na podporu zejména investičních opatření. Regulace veřejného osvětlení není v kompetenci nástroje ITI a musí se jím zabývat konkrétnější dokumenty/opatření v kompetentních útvarech města/kraje. Přidání tohoto cíle do ISg by v této fázi bylo krokem s nulovým vlivem na možnou podporu tohoto	



			opatření v rámci metropolitní oblasti a narušení stávajících provazeb.
	<b>Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství</b>		
	9.1	<p><b>Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů</b></p> <p>Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen Krajský úřad), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 77a odst. 4 a následujících zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) sděluje, že k předkládané koncepci z hlediska zvláště chráněných území (v kategorii přírodní rezervace, přírodní památka a jejich ochranných pásem), z hlediska zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a z hlediska regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability nemá připomínky.</p> <p>Krajský úřad jako orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. o) zákona sděluje, že k předkládané koncepci již bylo vydáno stanovisko, kterým byl vyloučen významný vliv předložené koncepce, samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry, na předměty ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí v gesci Krajského úřadu, stanoviskem č. j. 152727/2021/KUSK ze dne 15. 12. 2022 a toto stanovisko zůstává nadále v platnosti. Krajský úřad nemá připomínky k provedení vyhodnocení vlivu koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.</p>	<b>Vzato na vědomí.</b>
9.	9.2	<p>Koncepce sestává z obecně formulovaného koncepčního materiálu bez specifikace konkrétních záměrů v území, dotčení konkrétních zájmů ochrany přírody hájených na základě zákona Krajským úřadem tedy aktuálně nelze vyhodnotit. Krajský úřad zároveň odkazuje na nutnost případného posouzení navazujících konkrétních záměrů či koncepcí ve vztahu k zájmům podle části druhé, třetí a páté zákona jím hájeným.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Konkrétní vlivy koncepce (dle míry podrobnosti koncepce) na životní prostředí a veřejné zdraví jsou uvedeny v kapitole 6 Vyhodnocení, kde jsou vyhodnoceny jednotlivé specifické cíle a opatření vůči sadě referenčních cílů.</p> <p>Nejvýznamnějším nástrojem k předcházení, eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí je procedura EIA, naturové a biologické hodnocení a tam, kde to není relevantní, požadavky stavebního zákona. Při přípravě konkrétních projektů musí být dodrženy všechny platné právní předpisy, včetně zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.</p>
	9.3	<p>Od předchozího posouzení nebyly provedeny úpravy koncepce, které by mohly být významné z hlediska vlivu koncepce na soustavu Natura 2000 v gesci Krajského úřadu, provedené hodnocení vlivu koncepce na lokality soustavy Natura 2000 adekvátně řeší potenciální vlivy postižitelné v podrobnosti obecného strategického dokumentu.</p>	<b>Vzato na vědomí.</b>
	9.4	<p>Toto stanovisko je vydáváno pouze pro území v gesci Krajského úřadu. Koncepce se částečně dotýká území, kde jsou vymezena zvláště chráněná území dle části třetí zákona v kategorii</p>	<b>Vysvětleno.</b> O vydání stanoviska dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění

		chráněná krajinná oblast, národní přírodní rezervace, národní přírodní památka, kde je příslušným orgánem ochrany přírody Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK ČR) a dále území hlavního města Prahy, kde je příslušným orgánem Magistrát hlavního města Prahy. Pro kompletní posouzení záměru je tedy nutné požádat o stanovisko také AOPK ČR, Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11 – Chodov a Magistrát hl. m. Prahy, Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha 1.	pozdějších předpisů, byly požádány orgány ochrany přírody, mj. AOPK ČR – Regionální pracoviště Střední Čechy a Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí. Vzhledem k tomu, že AOPK ČR – Regionální pracoviště Střední Čechy, příslušný orgán ochrany přírody, nevyločil svým stanoviskem vydaným dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, byla koncepce podrobena naturovému posouzení, které je přílohou Vyhodnocení. V rámci § 10f odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, mohl každý zaslat své písemné vyjádření k návrhu koncepce příslušnému úřadu ve lhůtě do 20 dnů ode dne jeho zveřejnění, tj. do 15. 11. 2022.
	9.5	<b>Z hlediska ostatních složkových zákonů na úseku životního prostředí není Krajský úřad Středočeského kraje kompetentním orgánem nebo nemá připomínky.</b>	<b>Vzato na vědomí.</b>
	<b>Hlavní město Praha – RNDr. Jana Plamínková, náměstkyně primátora pro oblast životního prostředí, infrastruktury a technické vybavenosti</b>		
10.	10.1	Předložená posuzovaná koncepce sice předpokládá rekonstrukci, rozvoj nebo vznik nových staveb na území hlavního města a části Středočeského kraje za účelem naplňování svých cílů zakotvených v Plánu udržitelné mobility Prahy a okolí a Klimatickém plánu hl. m. Prahy do roku 2030, ale bez znalosti jejich konkrétního umístění a technických parametrů lze jen těžko hodnotit míru jejich vlivu na životní prostředí. Protože se jedná se o koncepční dokument obecné povahy, jsou i plánovaná opatření navrhována pouze v obecné rovině.	<b>Vysvětleno.</b> Konkrétní vlivy koncepce (dle míry podrobnosti koncepce) na životní prostředí a veřejné zdraví jsou uvedeny v kapitole 6 Vyhodnocení, kde jsou vyhodnoceny vlivy specifických cílů a opatření na jednotlivé referenční cíle životního prostředí. Konkrétní projekty budou navrženy samostatně až v rámci tzv. programových rámců, které nejsou součástí koncepce. Nejvýznamnějším nástrojem k předcházení, eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí pak budou procedura EIA a naturové hodnocení, a tam, kde to není relevantní, požadavky stavebního zákona.
	10.2	Schválení koncepce umožní realizaci řady projektů významných pro hlavní město a Pražskou metropolitní oblast, představitelé hlavního města Prahy nemají k posuzované koncepci ani k vyhodnocení jejich vlivů na životní prostředí žádné zásadní připomínky.	<b>Vzato na vědomí.</b>
11.	<b>Ministerstvo životního prostředí, Odbor adaptace na změnu klimatu</b>		
	11.1	K předloženému návrhu koncepce „Integrovaná strategie pro ITI Pražské metropolitní oblasti pro období 2021 – 2027“ nemáme žádných připomínek.	<b>Vzato na vědomí.</b>
12.	<b>Ministerstvo kultury</b>		
	12.1	Ministerstvo kultury požaduje uvést do souladu data týkající se klasifikace hodnot a ochrany	<b>Akceptováno v upraveném návrhu koncepce.</b> Text byl

		<p>kulturního dědictví mezi Návrhem koncepce "Integrované strategie pro ITI Pražské metropolitní oblasti pro období 2021 – 2027" a Vyhodnocením této koncepce. Konkrétně se jedná o kapitolu 4.4.2 Kulturní a přírodní dědictví Návrhu koncepce a o kapitolu 2.1.9 Kulturní hodnoty v rámci Vyhodnocení koncepce.</p> <p>V Návrhu koncepce "Integrované strategie pro ITI Pražské metropolitní oblasti pro období 2021 – 2027" je nepřesně uvedena památková ochrana, zejména plošná. Vyhodnocení koncepce tuto nesrovnalost uvádí na pravou míru a vyjmenovává všechny úrovně památkové ochrany.</p> <p>Tato nesrovnalost neovlivňuje Závěr zjišťovacího řízení, k němuž nemáme připomínky, považujeme však za nutné uvést do souladu data týkající se klasifikace hodnot a ochrany kulturního dědictví mezi oběma uvedenými dokumenty.</p>	<p>doplněn do kapitoly 4.4.2 Kulturní a přírodní dědictví ve znění:</p> <p><i>„Rovněž v zázemí HMP se také nachází řada památek. V rámci řešeného území se nacházejí památkově chráněná území, území památkových ochranných pásem (OP), památka Světového dědictví, národní kulturní památky (NKP), kulturní památky (KP) a území s archeologickými nálezy“.</i></p>
	12.2	<p>Ministerstvo kultury požaduje přeformulovat počáteční dvě věty kapitoly 4.4.2 Návrhu koncepce, místo původního textu:</p> <p><i>"Na území HMP je velká koncentrace národních kulturních památek a jedná se o nejnavštěvovanější cíl ČR. Národní kulturní památky se nachází i v zázemí HMP."</i></p> <p>nově:</p> <p><i>"Na území HMP je velká koncentrace památkově chráněných objektů i památkově plošně chráněných území a jedná se o nejnavštěvovanější cíl ČR. Kulturní památky, národní kulturní památky i památkově plošně chráněná území se nacházejí i v zázemí HMP."</i></p>	<p><b>Akceptováno v upraveném návrhu koncepce.</b> Text byl přeformulován.</p>
13.	<b>A. B.</b>		
	13.1	<p>Na str. 131 "Opatření 2.2.3: Zajištění dostatku zeleně ve veřejném prostoru měst a obcí, podpora rekultivace městské zeleně" by do zdrojů financování měl být doplněn OPŽP, Specifický cíl 1.3 Podpora přizpůsobení se změně klimatu, prevence rizika katastrof a odolnosti vůči nim s přihlédnutím k ekosystémovým přístupům.</p>	<p><b>Akceptováno v upraveném návrhu koncepce.</b> Text byl doplněn.</p>
	13.2	<p>V návrhu koncepce jsou uvedeny neaktuální názvy specifických cílů OPŽP, a proto je žádoucí názvy cílů zaktualizovat. Výše uvedený SC 1.3 je již s aktuálním názvem.</p>	<p><b>Akceptováno v upraveném návrhu koncepce.</b> Text byl napříč dokumentem aktualizován.</p>
14.	<b>Ministerstvo životního prostředí, Odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny</b>		
	14.1	<p>Pro prioritní oblast „PO2 Životní prostředí“ – strategický cíl 2.2.2, který se týká zvýšení retenční kapacity území PMO a realizace vhodných kombinací přírodně blízkých a technických protipovodňových opatření požadujeme doplnit zmírňující opatření pro předcházení, snížení či kompenzaci potenciálních negativních vlivů na životní prostředí, a to následovně:</p> <p><i>„V ZCHÚ, a to včetně nově zveřejněných záměrů na vyhlášení ZCHÚ, vyloučit opatření, která by vedla k dotčení přirozené dynamiky toků a vyloučit či minimalizovat zásahy do přírodních a přírodě blízkých ekosystémů vázaných na vodní tok“.</i></p>	<p><b>Akceptováno ve Vyhodnocení SEA.</b> Text byl <u>upraven</u> a doplněn do kapitoly 10.1 ve znění:</p> <p><i>V ZCHÚ, a to včetně nově zveřejněných záměrů na vyhlášení ZCHÚ, vyloučit opatření, která by vedla k dotčení přirozené dynamiky toků a vyloučit či minimalizovat <u>negativní</u> zásahy do přírodních a přírodě blízkých ekosystémů vázaných na vodní tok.</i></p>