

<b>Praha:</b>	12.09.2024	<b>Městský úřad Lysá nad Labem</b>
<b>Číslo jednací:</b>	093833/2024/KUSK-DOP/Svo	<b>Odbor dopravy</b>
<b>Spisová značka:</b>	SZ_093833/2024/KUSK	Husovo nám. 23
<b>Oprávněná úřední osoba:</b>	Ing. Kateřina Svobodová	289 22 LYSÁ NAD LABEM
<b>Značka:</b>	DOP/Svo	

## **ROZHODNUTÍ**

### **VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA**

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako věcně příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), rozhodl o odvolání účastníků řízení:

- Ing. Josef Sluka, nar. 20.01.1963, bytem Přerov nad Labem 391, 289 14 Přerov nad Labem

- Ing. Karla Sluková, nar. 20.04.1962, bytem Přerov nad Labem 391, 289 16 Přerov nad Labem

oba zast. JUDr. Bohuslavem Sedlatým, advokátem ČAK ev. č. 0582, se sídlem Boleslavská tř. 137, 288 02 Nymburk

- Ing. Miroslav Matějček, nar. 22.07.1955, bytem Lipník 120, 294 43 Lipník

- Ing. Dana Matějčková, nar. 11.04.1959, bytem Přerov nad Labem 392, 289 16 Přerov nad Labem

proti rozhodnutí Městského úřadu Lysá nad Labem, odboru dopravy, ze dne 11.01.2023, č.j. MULNL-OD/3048/2023/Juh, sp. zn. MULNL-OD/11579/2020/Juh/43, kterým silniční správní úřad rozhodl, že „*pozemky p.č. 1180/5, 1180/6 a 1180/7, všechny k.ú. Přerov nad Labem, splňují zákonné znaky a předpoklady pro obecné užívání dopravní cesty ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích v režimu obecného užívání dle § 19 zákona o pozemních komunikacích, a to jako součást nezbytné součásti veřejné dopravní infrastruktury v zastavěném území katastrálního území obce Přerov nad Labem,*“

#### **takto:**

rozhodnutí Městského úřadu Lysá nad Labem, odboru dopravy, ze dne 11.01.2023, č.j. MULNL-OD/3048/2023/Juh, sp. zn. MULNL-OD/11579/2020/Juh/43 se odvoláním účastníků řízení:

- Ing. Josef Sluka, nar. 20.01.1963, bytem Přerov nad Labem 391, 289 14 Přerov nad Labem

- Ing. Karla Sluková, nar. 20.04.1962, bytem Přerov nad Labem 391, 289 16 Přerov nad Labem

oba zast. JUDr. Bohuslavem Sedlatým, advokátem ČAK ev. č. 0582, se sídlem Boleslavská tř. 137, 288 02 Nymburk (dále jen „odvolatelé č. 1“)

- Ing. Miroslav Matějček, nar. 22.07.1955, bytem Lipník 120, 294 43 Lipník (dále jen „odvolatel č. 2“)

- Ing. Dana Matějčková, nar. 11.04.1959, bytem Přerov nad Labem 392, 289 16 Přerov nad Labem (dále jen „odvolatelka č. 3“)

podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu

### **ruší a řízení se zastavuje.**

#### **Odůvodnění**

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, (dále jen „odvolací orgán“) přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, se závaznými a platnými právními předpisy a posoudil úplnost dokazování z pohledu povinností uložených správnímu orgánu těmito předpisy.

Odvolací správní orgán z předložené spisové dokumentace zjistil následující:

Městský úřad Lysá nad Labem, odbor dopravy (dále jen „MěÚ Lysá“), obdržel dne 19.02.2020 podání odvolatele označené jako „*Návrh na určení existence veřejně přístupné účelové komunikace.*“ Žádost podal Jan Špitálský, nar. 04.06.1984, bytem Přerov nad Labem 345, 289 16 Přerov nad Labem zast. Mgr. Štěpánem Ciprýnem, advokátem ČAK ev.č. 16247, se sídlem Rumunská 1720/125, 120 00 Praha 2. Žadatel se domáhal deklarace existence veřejně přístupné účelové komunikace (dále jen „VPÚK“) na pozemcích p.č. 1180/5, 1180/6 a 1180/7, všechny k.ú. Přerov nad Labem.

Jelikož všechny zde uváděné pozemky se nacházejí v katastrálním území Přerov nad Labem, bude odvolací orgán nadále používat pouze číselná označení pozemků.

Žadatel uvedl, že: „... je přesvědčen, že právní vztahy v této oblasti by měly být postaveny najisto tak, aby cesta mohla pokračovat v návaznosti na jeho pozemek p.č. 1180/7 a bylo možné touto cestou obsluhovat podstatnou část oblasti označené v územním plánu jako BV 17. Navrhovatel uvádí, že nejde pouze o jeho vlastní zájem sledující dopravní obslužnost pozemku p. č. 1180/8. Je však pravdou, že kvůli neexistenci veřejně přístupné účelové komunikace je navrhovateli bráněno v úspěšné žádosti o územní rozhodnutí a stavební povolení, neboť příslušný úřad územního plánování podmiňuje vznik dalších staveb v území vyřešením komunikační sítě v oblasti. Pokud nebude vyřešen přístup po veřejné komunikaci, nebude

*možné ani realizovat regulační plán či podnikat jiné kroky směřující k výstavbě. Jde tedy o široce veřejný zájem, nikoli o soukromý zájem navrhovatele.“*

MěÚ Lysá přípisem ze dne 25.02.2020 oznámil zahájení správního řízení, vymezil okruh účastníků řízení a seznámil je s jejich právy a povinnostmi. Zároveň jim v přípisu omezil lhůtu pro dokazování.

K řízení se vyjádřil písemně dne 09.03.2020 Ing. Miroslav Matějček, dne 11.03.2020 manželé Slukovi a dne 11.03.2020 Ing. Dana Matějčková.

Přípisem ze dne 18.03.2020 se obrátil MěÚ Lysá na Obec Přerov nad Labem, aby se k existenci VPÚK vyjádřila. Obec Přerov nad Labem dne 25.03.2020 písemně oznámila, že cesta na předmětných pozemcích je evidována jako „*místní účelová komunikace*“ a v pozemcích jsou uloženy inženýrské sítě, které nebyly hrazeny majiteli navazujících pozemků v režimu soukromé přípojky.

Přípisem ze dne 22.04.2020 nařídil MěÚ Lysá ústní jednání spojené s ohledáním na místě.

Dne 22.04.2020 požádal MěÚ Lysá vlastníky předmětných pozemků o předložení smlouvy k zápisu věcného břemene v katastru nemovitostí.

Dne 12.05.2020 se konalo ústní projednání, ze kterého byl pořízen protokol. V něm je uvedeno, že obec Přerov nad Labem jedná o převodu pozemků do vlastnictví obce za účelem vzniku účelové komunikace pro obecné využití.

Na základě zjištění při ústním projednání prvoinstanční správní orgán usnesením ze dne 15.05.2020 řízení přerušil do doby, než bude sepsána smlouva o převodu pozemků na obec Přerov nad Labem.

Dne 24.11.2020 bylo doplněno vyjádření obce Přerov nad Labem i s pasportem místních komunikací.

Přípisem ze dne 28.04.2021 nařídil MěÚ Lysá ústní projednání spojené s ohledáním na místě. Tento přípis mimo jiné doručoval i vyvěšením na úřední desku.

Dne 18.05.2021 proběhlo ústní projednání, ze kterého byl pořízen protokol a fotodokumentace.

K provedenímu ústnímu projednání se písemně vyjádřila dne 15.05.2021 obec Přerov nad Labem a seznámila s tím ostatní účastníky ústního projednání. Ti se k němu následně písemně vyjádřili dne 31.05.2021.

Přípisem ze dne 09.07.2021 oznámil MěÚ Lysá ukončení dokazování a umožnil účastníkům seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí.

Možnosti seznámit s podklady využil Jan Špitálský a Ing. Josef Sluka.

Dne 11.08.2021 vydal MěÚ Lysá meritorní rozhodnutí ve věci. Všichni odvolatelé využili možnosti podat proti rozhodnutí řádný opravný prostředek a odvolali se.

Odvolací orgán napadené rozhodnutí přezkoumal a rozhodnutím ze dne 01.02.2022, č.j. 121907/2021/KUSK-DOP/Svo, jej zrušil a věc vrátil k novému projednání. V odůvodnění

rozhodnutí vyslovil svůj právní názor, který byl v novém projednání pro prvoinstanční správní orgán závazný.

Spisovou dokumentaci k novému projednání obdržel MěÚ Lysá dne 03.03.2022.

MěÚ Lysá usnesením ze dne 14.03.2022 oznámil nové projednání a postupem podle § 39 odst. 1 správního řádu omezil všem účastníkům řízení lhůtu pro dokazování.

Dne 23.03.2022 obdržel MěÚ Lysá vyjádření odvolatelů č. 1.

Dne 28.03.2022 využil svého práva nahlížet do spisu žadatel prostřednictvím substituta jeho právního zástupce. Žádostí ze dne 31.03.2022 následně požádal o prodloužení lhůty k navržení dalších podkladů. Žádost odůvodnil tím, že je odvislý od dodání podkladů jím osloveným úřadem. Nijak nespecifikoval, jakých podkladů a jaký úřad.

MěÚ Lysá žádosti vyhověl usnesením ze dne 05.04.2022 a lhůtu prodloužil nejen žadateli, ale i všem odvolatelům. Lhůtu neprodloužil obci Přerov nad Labem. V odůvodnění není uvedeno, proč lhůtu neprodloužil všem účastníkům řízení.

Vyjádření žadatele bylo vyhotoveno a zasláno dne 02.05.2022, což bylo ve stanovené lhůtě. Následně žadatel předložil dne 17.05.2022 další návrhy důkazů.

Dne 30.05.2022 oznámil MěÚ Lysá přípisem ukončení dokazování a umožnil účastníkům řízení seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřit se k nim ve stanovené lhůtě. Toho využil dne 06.06.2022 žadatel prostřednictvím substituta jeho právního zástupce. Dne 08.06.2022 se s obsahem spisu seznámil starosta obce Přerov nad Labem.

Dne 15.06.2022 obdržel prvoinstanční správní orgán podání žadatele, kterým navrhoval, aby správní orgán učinil „dotaz u navržených osob.“

MěÚ Lysá tomuto požadavku vyhověl a písemně oslovil paní Rickmeyerovou, paní Lundákovou a obec Přerov nad Labem dne 02.08.2022.

Dne 02.08.2022 obdržel prvoinstanční správní orgán další podání žadatele.

Po obdržení odpovědi vydal MěÚ Lysá dne 11.01.2023 meritorní rozhodnutí ve věci. Rozhodnutí byla doručeno právnímu zástupci odvolatelů č. 1 dne 12.01.2023, odvolateli č. 25 dne 16.01.2023 a odvolatelce č. 3 dne 18.01.2023. Odvolatelé využili svého práva a podali svá odvolání – odvolatelé č. 1 dne 19.01.2023, odvolatel č. 2 dne 23.01.2023 a odvolatelka č. 3 též dne 23.01.2023. Ve všech případech se jedná o odvolání včasná.

Na základě podaných odvolání účastníků řízení prvoinstanční orgán neshledal důvod napadené rozhodnutí zrušit nebo změnit, tudíž předal spis s odvoláním Krajskému úřadu Středočeského kraje, Odboru dopravy.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, se celým spisem důkladně zabýval a zjistil skutečnosti, které vedly k rozhodnutí tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Odvolací orgán zjistil, že MěÚ Lysá nepostupoval v souladu s § 86 odst. 2 správního řádu a neseznámil účastníky s podanými odvoláními, proto vrátil spisovou dokumentaci k doplnění přípisem ze dne 18.07.2023. MěÚ Lysá seznámení provedl až 21.03.2024.

Vzhledem k tomu, že odvolacímu orgán nepředal zpět spisovou dokumentaci, byl na základě žádosti odvolatelů č. 1 vydán příkaz dne 04.07.2024, č.j. 089661/2024/KUSK-DOP/Svo, kterým odvolací orgán přikázal nečinnému správnímu orgánu spisovou dokumentaci předat, aby bylo možné provést odvolací řízení.

Kompletní spisovou dokumentaci obdržel tak odvolací orgán až dne 15.07.2024.

Odvolací orgán se nejprve zabýval postupem prvoinstančního správního orgánu a hodnotil, zda odstranil vady řízení, které mu byly vytknuty v předchozím projednání.

MěÚ Lysá se v samotném řízení opět se dopustil vážných procesních pochybení, která měla mít vliv na zákonnost vydaného rozhodnutí a konstatuje, že práva účastníků byla v řízení krácena. Jedná se o pochybení, které odvolací orgán nemůže zhojit, proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Jak uvedl odvolací orgán již v předchozím projednání, podáním žádosti je zahájeno správní řízení. Žádost musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí z ní být patrné, co žadatel žádá nebo čeho se domáhá. Pokud žádost trpí vadami nebo nedostatky, vyzve správní orgán v souladu s § 45 odst. 2 správního řádu žadatele k jejich odstranění a doplnění, poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu, příp. řízení přeruší.

Deklaratorní řízení je výhradně řízením zahajovaným na žádost, nikoli z moci úřední. Toto pravidlo také jasně vyplývá z textu § 142 správního řádu. Žadatel současně musí prokázat, že vydání rozhodnutí je nezbytné pro uplatnění jeho práv - srov. NSS 4 As 89/2013 (jud. č. 13), KS Hradec Králové 52 A 67/2012 (jud. č. 29). Pokud tato skutečnost z podané žádosti nevyplývá, je na správním orgánu, aby žadatele poučil a dal mu lhůtu k odstranění nedostatků žádosti (§ 45 odst. 2 spr. řádu). Nemusí prokazovat žádné znaky VPÚK, musí pouze rozumně vysvětlit, proč je deklarace existence komunikace pro něj nutná. Tím jeho žádost splní zákonný požadavek, řízení bude zahájeno a další dokazování se povede až v rámci něj.

Tato podmínka může být naplněna např., když vlastník VPÚK zamezuje obecnému užívání účelové komunikace. Neodůvodněná žádost není dostačující, aby bylo zahájeno správní řízení dle § 142 odst. 1 správního řádu.

Již z podané žádosti bylo zřejmé, že žadatel v současné době nemá potíže s tím, využívat cestu na předmětných pozemcích, neboť jeho právo přístupu je založeno soukromoprávním ujednáním. Žadatel sám v žádosti uvedl - *kvůli neexistenci veřejně přístupné účelové komunikace je navrhovateli bráněno v úspěšné žádosti o územní rozhodnutí a stavební povolení, neboť příslušný úřad územního plánování podmiňuje vznik dalších staveb v území vyřešením komunikační sítě v oblasti. Pokud nebude vyřešen přístup po veřejné komunikaci,*

*nebude možné ani realizovat regulační plán či podnikat jiné kroky směřující k výstavbě. Jde tedy o široce veřejný zájem, nikoli o soukromý zájem navrhovatele.*

Odvolací orgán z textu žádosti dospěl k závěru, že žadatel si je vědom, že v současné době, tedy v době rozhodné, není cesta užívána jako VPÚK a on žádostí u silničního správního orgánu žádá tento status změnit, aby mohl uskutečnit svoje záměry před obecným stavebním úřadem, a tento svůj záměr staví jako zájem veřejný.

V předchozím projednání odvolací orgán uvedl, že i přes tuto skutečnost vyhodnotil MěÚ Lysá žádost jako důvodnou a dostačující a bez dalšího doplnění žádosti v řízení pokračoval. Tuto vadu však neodstranil ani v novém projednání. Prvoinstanční správní orgán se prokázáním právnímu zájmu žadatele vůbec nezabýval a rovnou v řízení pokračoval. Ani žadatel ve svých podáních v novém projednání na tuto skutečnost nereagoval.

V deklaratorním řízení si každý účastník hájí svá práva a každý sám si musí při podání žádosti prokázat, proč je vydání rozhodnutí nezbytné pro uplatnění jeho vlastních práv.

Žadateli nikdo v užívání cesty nebrání, a dokonce má užívání upraveno soukromoprávním ujednáním. Pokud by mu tedy někdo z vlastníků bránil, musel by ochranu svých práv zajistit přes dodržení soukromoprávního ujednání, tedy cestou civilního soudu.

Žadatel uvedl, že mu neexistence VPÚK brání v úspěšné žádosti před stavebním úřadem, který si podmiňuje vznik staveb v území vyřešením komunikační sítě v území. Je nutné uvést, že deklaratorním rozhodnutím VPÚK nevzniká. Rozhodnutí, jak jeho název napovídá, nemá konstitutivní účinky, ale vznik a zánik VPÚK je řízen pouze a jenom naplněním 4 znaků současně. A dále je nutné konstatovat, že deklaratorní rozhodnutí by rozhodně nemohlo vyřešit vznik komunikační sítě v území. Nelze předpokládat, že pokud o vyjetých kolejích v trávě silničních správní úřad zkonstatuje, že se o VPÚK jedná, že by tento výrok mohl zajistit vhodnost takové cesty pro další výstavbu v území. Řešením komunikační sítě je rozhodně myšleno její zkapacitnění a zkvalitnění. To však deklaratorní rozhodnutí nezajistí.

Žadatel dále uvedl, že chce v podstatě hájit práva i ostatních – nějaké neurčité skupiny, aby mohla být v dotčené lokalitě realizována výstavba a byl tak naplněn regulační plán. Jak však bylo uvedeno, každý si v řízení hájí práva svá. Pokud tedy existuje někdo, kdo by cestu chtěl užívat a nemá tuto možnost, resp. je mu v tom bráněno, má možnost si podat žádost sám.

Z uvedeného je zřejmé, že žadatel neprokázal právní zájem na vydání deklaratorního řízení, proto odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Odvolací orgán v předchozím rozhodnutí uvedl, že řízení podléhá úhradě správního poplatku. Ze spisu není zřejmé, zda byla tato vada napravena nebo jiným způsobem vypořádána.

Odvolací orgán dále uvádí, že porušil práva účastníků tím, že poté, co umožnil účastníkům řízení seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí, vyhověl žadateli na provedení dalších důkazů a jejichž provedení ostatní účastníky řízení neuvědomil, ani s nimi následně

neseznámil. Porušil tak nejenom § 51 odst. 2 správního řádu, ale i § 36 odst. 3 správního řádu. Z tohoto důvodu se jedná zároveň o rozhodnutí nezákonné.

Odvolací orgán dále konstatuje, že prvoinstanční správní orgán nerespektoval názor odvolacího orgánu a vydal znovu rozhodnutí v podstatě naprosto stejném znění jako v předchozím projednání. Odvolací orgán v předchozím projednání poukázal na nedostatečnost vlastního výroku, kterým nebyla deklarována existence VPÚK, ale bylo pouze řečeno, že se jedná o pozemní komunikaci. Přesto výrok zůstal zachován v původním znění.

Jak již uvedl odvolací orgán v předchozím projednání, výrok napadeného rozhodnutí je zcela nesprávný a neobsahuje vůbec konstatování, zda se na předmětných pozemcích nachází VPÚK či nikoliv, což bylo předmětem řízení. MěÚ Lysá rozhodl, že předmětné pozemky splňují zákonné znaky a předpoklady pro obecné užívání dopravní cesty ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích v režimu obecného užívání dle ustanovení § 19. Tedy jinými slovy rozhodl, že pozemky splňují znaky pozemní komunikace ve smyslu zákona o pozemních komunikacích. To však nebylo meritem věci. To je pouze zhodnocení jednoho ze zákonných znaků při posuzování existence VPÚK.

Nedodržení závazného právního názoru odvolacího orgánu v novém projednání je nesprávným úředním postupem, způsobujícím též nezákonnost vydaného rozhodnutí.

Pouze na okraj odvolací orgán uvádí, že na rozhodnutí absentuje podpis oprávněné úřední osoby s příslušným razítkem. Pod poučením následuje namísto podpisu rovnou potvrzení o vyvěšení na úřední desce.

Vzhledem k tomu, že odvolací orgán shledal důvody pro zrušení rozhodnutí a zastavení řízení, k vlastnímu posouzení jednotlivých znaků se nebude vyjadřovat.

Odvolací orgán přezkoumal dále rozhodnutí v rozsahu námitek odvolatelů a uvádí k nim následující:

Odvolatelé č. 1, Ing. Josef Sluka a Ing. Karla Sluková

*Odvolatelé namítají, že rozhodnutí je vydáváno pouze v zájmu pana Jana Špitálského, který má přístup i příjezd ke své nemovitosti zajištěn soukromoprávním ujednáním.*

*Odvolatelé č. 1 nikdy nedali souhlas s obecným užíváním cesty. Z výpovědi svědkyň Bc. Lundákové a paní Kempe vyplynulo, že se po cestě pohybovali v rámci věcného práva pana Špitálského.*

Odvolací konstatuje, že na základě nedostatečného prokázání právního zájmu žadatele bylo řízení zastaveno. V této části námítky se tak odvolací orgán s odvolateli ztotožnil.

Jednotlivými hodnoceními znaků VPÚK se z výše uvedených důvodů již nezabýval, ale lze souhlasit, že paní Kempe si pronajímala pozemek od pana Špitálského, tedy i její užívání bylo

založeno soukromoprávním ujednáním, nikoliv obecným užíváním. Mateřská škola, která cestu užívala, když se zde pásli poníci a koně, byla v podstatě návštěvou pozemku žadatele a cestu užít musela, neboť se jedná o nutnou komunikační potřebu. Návštěva, která k dosažení cíle nemůže užít jinou cestu, nepředstavuje veřejnost a její užívání tak není obecným užíváním.

Ing. Miroslav Matějček

*Odvolatel namítá, že proti obecnému užívání pozemků nebrojil, protože je nikdo obecně neužíval. Neměl k tomu důvod. Tento důvod nastal, když bylo zahájeno toto řízení.*

Tuto námitku odvolatel uvedl již v předchozím odvolání. Odvolací orgán se s námitkou odvolatele ztotožnil. Nelze spatřovat souhlas s obecným užíváním v tom, že vlastník proti užívání pozemku jako VPÚK nebrojí, když cestu nikdo, kromě oprávněných osob, neužívá. A je logické, že ve chvíli, kdy má pocit, že někdo chce tento ustálený stav narušit, tak osadí cedulku s označením soukromého pozemku. V takovém případě se nemůže jednat o konkludentní souhlas s obecným užíváním. To bylo uvedeno v předchozím rozhodnutí odvolacího orgánu. Vzhledem k tomu, že odvolací orgán se v tomto projednání z výše uvedených důvodů vlastním posouzením jednotlivých znaků VPÚK nezabýval, nebude více námitky týkající se naplnění jednotlivých znaků vypořádávat.

Ing. Dana Matějčková

*Odvolatelka reagovala na výpovědi paní Kempe, Bc. Lundákové s tím, že jejich užívání nebylo obecným užíváním ale návštěvou a pronájmem pozemku žadatele, tedy nejednalo se o obecné užívání. Dále uvedla, že paní Rickmeyerové nepoužívá pozemky odvolatelů k přístupu na svůj pozemek, ani přes pozemky nejezdí žádné zemědělské stroje.*

Odvolací orgán odkazuje na předchozí text, kde se s námitkou již vypořádal a ztotožnil se s ní. K obsluze zemědělského pozemku p.č. 1180/1, k. Ú. Přerov nad Labem, odvolací orgán uvádí, že není zřejmé, o co se MěÚ Lysá opírá, když tvrdí, že jeho majitelkou je paní Rickmayerová. V katastru nemovitostí její jméno uvedeno není a ve spisu nejsou založeny žádné dokumenty, které by její vlastnictví dokládaly. Ačkoliv se odvolací orgán posouzením důkazů, které byly provedeny v rozporu se zákonem nezabývá, nebylo by z leteckých snímků obtížné zjistit, z jaké strany byl skutečně pozemek obsluhován.

*Odvolatelka uvedla, že žadatel má přístup ošetřen smluvně a až do roku se nijak proti užívání nevymezovala ani neupozorňovala náhodné chodce na soukromý pozemek, neboť pozemky nebyly veřejností užívány. Teprve po zahájení řízení označili pozemek cedulí "Soukromý pozemek."*

Odvolací orgán odkazuje na předchozí text, kde se k tomuto již vyjadřoval. Pokud cesta není veřejností užívána, pak její majitel nemusí takovému užívání aktivně bránit. Pokud by



k takovému užívání došlo a vlastník by na místo umístil ceduli, která by nějakým způsobem upozorňovala na to, že si nepřeje, aby tam někdo jiný vstupoval, pak se jedná o aktivní vyjádření nesouhlasu.

Odvolací orgán, přezkoumal napadené rozhodnutí v celém rozsahu, podrobně se seznámil se spisovým materiálem souvisejícím s předmětem řízení a shledal zákonný důvod ke zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí a k zastavení celého řízení. Posuzoval předmětnou záležitost ve všech souvislostech, jak po stránce procesní, tak po stránce věcné, nezávisle na zjištění a hodnocení orgánu prvního stupně.

Z výše uvedeného je zřejmé, že počínání MěÚ Lysá bylo zatíženo procesními chybami, které měly vliv na zákonnost vydaného rozhodnutí a mohly poškodit účastníky řízení. MěÚ Lysá též nerespektoval závazný právní názor nadřízeného správního orgánu a neřídil se jeho pokyny. Z tohoto důvodu odvolací orgán předmětné rozhodnutí ruší. Vzhledem k tomu, že nedošlo k odstranění vady řízení, kdy MěÚ Lysá vedl řízení, ačkoliv žadatel neprokázal právní zájem na vydání rozhodnutí, odvolací orgán řízení zastavil.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze odvolat podle § 91 odst. 1 správního řádu.

*(otisk úředního razítka)*

**Ing. Kateřina Svobodová**

odborný referent silničního hospodářství

**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.**

Vyvěšeno dne: .....

Sejmuto dne: .....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

#### **Obdrželi**

- Ing. Josef Sluka, Přerov nad Labem 391, 289 14 Přerov nad Labem

- Ing. Karla Sluková, Přerov nad Labem 391, 289 16 Přerov nad Labem

oba zast. JUDr. Bohuslavem Sedlatým, advokátem ČAK ev. č. 0582, se sídlem Boleslavská tř. 137, 288 02 Nymburk, IDDS: x94gew3

- Ing. Miroslav Matějček, Lipník 120, 294 43 Lipník

- Ing. Dana Matějčková, Přerov nad Labem 392, 289 16 Přerov nad Labem

- Jan Špitálský, Přerov nad Labem 345, 289 16 Přerov nad Labem zast. Mgr. Štěpánem Ciprýnem, advokátem ČAK ev.č. 16247, se sídlem Rumunská 1720/125, 120 00 Praha 2, IDDS: u6z3zyh

- Obec Přerov nad Labem, Přerov nad Labem 38, 289 16 Přerov nad Labem, IDDS: 7ctb5xc

**Dále obdrží:**

- Městský úřad Lysá nad Labem, Husovo nám. 23, 289 22 Lysá nad Labem, IDDS: 5adasau  
(s žádostí o vyvěšení dokumentu na úřední desce a zpětné zaslání dokumentu s potvrzením o vyvěšení po dobu 15 dní)
- Obecní úřad Přerov nad Labem, Přerov nad Labem 38, 289 16 Přerov nad Labem, IDDS: 7etb5xc  
(s žádostí o vyvěšení dokumentu na úřední desce a zpětné zaslání dokumentu s potvrzením o vyvěšení po dobu 15 dní)